

## Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia

Pałac Młodzieży w Warszawie z siedzibą przy Pl. Defilad 1, prowadzący postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę środków czystości” na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych zawiadamia, o **odrzuconiu** ofert:

Oferta Nr 1:

DELKOR Sp. z o.o. Hurtownia Dystrybucyjna Chemii i Kosmetyków ul. Szczecińska 61/67 91-222 Łódź

### Uzasadnienie odrzucenia:

Przyczyną odrzucenia oferty jest to, że oferta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w uzupełnieniu do załącznika nr 3 z dnia 8 grudnia 2010 r. określił szczegółowo opis przedmiotu zamówienia. Oferent w swojej ofercie nie uwzględnił tych informacji, co spowodowało niezgodność oferty ze specyfikacją Istotnych Warunków zamówienia.

Mając na uwadze powyższe oferta nie spełnia warunku określonego w art. 82 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych i została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu stosownie do regulacji zawartej w art. 89 ust.1 pkt 2 cytowanej na wstępie ustawy.

Oferta Nr 6:

„IG-HURT” Agencję Promocyjno-Handlową mgr inż. Ireneusz Gryglewski z siedzibą przy ul. 11 Listopada 39, 07-410 Ostrołęka

### Uzasadnienie odrzucenia:

Przyczyną odrzucenia oferty jest to, że oferta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w części X *Opis sposobu przygotowania oferty* wymienił dokumenty jakie należy umieścić w ofercie. M.in. – oświadczenie Wykonawcy o wyrażeniu zgody na zawarcie umowy o treści ustalonej we wzorze (**załącznik nr 4 do siwz**). Brak załącznika nr 4 spowodowało niezgodność oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Mając na uwadze powyższe oferta nie spełnia warunku określonego w art. 82 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych i została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu stosownie do regulacji zawartej w art. 89 ust.1 pkt 2 cytowanej na wstępie ustawy.

Zamawiający informuje, że w postępowaniu złożone zostały prawidłowo i podlegały ocenie następujące oferty:

- oferta Nr 2 złożona przez Przedsiębiorstwo Handlowe Wojciech Bohdanowicz 10-698 Olsztyn ul. Kanta 3/23 – oferta otrzymała 78,65 pkt,

- oferta Nr 3 złożona przez JACK Spółka jawna Kardasz, Rogowski 15-264 Białystok ul. Ciołkowskiego 2 – oferta otrzymała 100,00 pkt,
- oferta Nr 4 złożona przez HORECA SERVICE Michał Janiec 61-306 Poznań ul. Skibowa 43a – oferta otrzymała 73,14 pkt,
- oferta Nr 5 złożona przez KAJP Dystrybucja Janusz Kierkowski 02-178 Warszawa ul. Sekundowa 1 – oferta otrzymała 64,26 pkt,

Warszawa, dnia 17 grudnia 2010 r.

Dyrektor Pałacu Młodzieży

mgr Urszula Wacowska